

The **ICH & Tourism Dialogues** cycle, initiated by the Research Working Group of the ICH NGO Forum, aims to create a space for ongoing reflection on the relationship between living heritage and tourism, and on the conditions for more sustainable and beneficial tourism development for communities. Each meeting contributes to documenting emerging issues and feeding into the Forum's [*ICH & Sustainable Tourism*](#) web dossier, designed as a living resource for communities, researchers, practitioners and institutions.

In this context, the working group invited Professor **Noel B. Salazar**, anthropologist and full professor at KU Leuven, a globally recognised specialist in mobility and cultural tourism studies, whose presentation offered a critical and in-depth reflection on contemporary transformations in cultural tourism, focusing on imaginaries, power dynamics, and the implications for intangible cultural heritage.

Policy developments and transformations in governance

Professor Salazar opened his presentation by placing the current debates in a historical perspective, highlighting the gradual evolution of tourism and heritage policies over the last few decades. He recalled that initial approaches to cultural tourism were largely based on **top-down models**, focused on promoting sites and practices selected by institutions, experts or economic actors, often to the detriment of the communities concerned.

In his view, these models have gradually shown their limitations, particularly in terms of the **social, cultural, and symbolic impacts of tourism**. This realisation has led to a gradual change in policy and governance frameworks, marked by increased attention to the **social dimensions of heritage, community participation, and underlying power relations**. This shift is not a clean break, but an ongoing process, fraught with tensions between old management approaches and novel, more inclusive, and reflexive forms of governance.

Towards community empowerment. The role of education and capacity building

In line with this evolution, it is important to emphasise the growing importance given to **community empowerment in contemporary policies**. Participation cannot be limited to formal consultation, but must translate into a real capacity for communities to influence decisions, define their priorities and control how their living heritage is represented.

Empowerment thus implies **recognising communities as cultural and political actors in their own right**, capable of producing their own narratives and negotiating their place in tourism dynamics. Salazar warned against situations where tourism, despite a participatory discourse, continues to reproduce forms of symbolic dispossession when communities do not have the necessary means to influence decision-making processes.

Professor Salazar then highlighted the central role of **education and capacity building** in building more balanced relationships between tourism and living heritage. Empowerment cannot be effective without access to information, training and shared learning spaces for communities, tourism professionals, public decision-makers and researchers alike.

Education appears to be an essential lever for deconstructing simplistic tourism imaginaries and promoting a more nuanced understanding of cultural issues. Capacity building also enables communities to develop their own tools for mediation, management and negotiation, to interact more equitably with tourism stakeholders. Professor Salazar emphasised the need to make these efforts sustainable and adapt them to local contexts, rather than resorting to standardised models.

Digital living heritage and online visibility

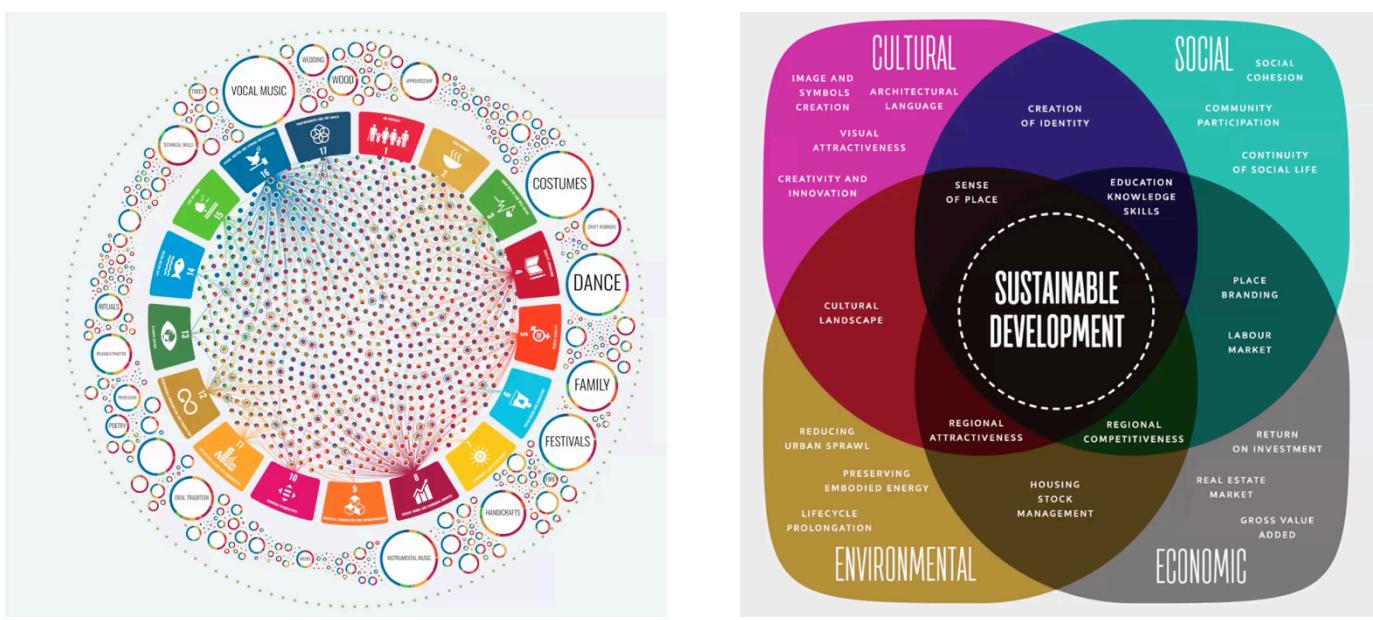
Another important focus of the presentation was the growing visibility of living heritage in the digital space. Online platforms, social networks, and digital content play a central role in the **circulation of tourism imagery** and in the ways cultures are perceived globally.

This increased visibility offers opportunities in terms of recognition and transmission, but it also raises complex issues related to the decontextualisation, appropriation, and simplification of cultural practices. The development of digital living heritage therefore calls for in-depth reflection on the responsibility of platforms, the rights of communities to control their images and narratives, and the ethical frameworks needed to balance online visibility and the preservation of meaning.

Sustainability, responsibility, and mutual appreciation

Following on from these reflections, Professor Salazar addressed sustainability and responsibility as **cross-cutting principles of contemporary cultural tourism**. He pointed out that sustainability cannot be reduced to environmental or economic considerations, but must fully integrate cultural, social, and ethical dimensions.

He also emphasised the importance of fostering **genuine mutual appreciation** between visitors and host communities. Unlike superficial cultural consumption, this approach requires time, listening, and careful mediation, allowing for the recognition of the complexity and contemporary nature of cultural practices. This mutual appreciation also involves **accepting limitations**, recognising that not all practices are intended to be shared in a tourist setting.



Authenticity in constant negotiation

Professor Salazar went on to point out that authenticity is never a fixed essence, but a **social construct in constant negotiation**. It is important to bear this in mind, especially when talking about living heritage, where it is particularly significant: cultural practices are constantly evolving, and their vitality is also measured by their ability to adapt.

However, tourism often tends to promote a fixed notion of authenticity, associated with stereotypical images or forms considered to be more "traditional". This mechanism can lead

communities to adjust their presentation of certain practices to better correspond to dominant representations. Authenticity then becomes the subject of negotiation between visitors' expectations, the strategies of tour guides and operators, and the real needs or desires of heritage holders.

These tensions are inherent in tourism, because tourism is inherent in culture and culture is inherent in tourism. They should not be seen solely as abuses, but as **social dynamics** that reveal how communities choose, or are forced, to make themselves visible.

"Authorised" narratives and discourses?

Another central aspect of the presentation concerned the **role of narrative in the tourist experience**. Tourism is not limited to visiting: it is above all a "story factory", in the sense that what is said, told, or staged is a determining factor in how heritage is understood and interpreted.

Tourist guides play a strategic role in this regard. They select what to tell, tailor their comments to their audience, and gradually learn "what works" with different types of tourists, what is considered interesting, entertaining, or more marketable. This process, although natural in any form of mediation, gradually creates dominant narratives, sometimes simplified or embellished, which end up being considered the 'official' versions of heritage.

These authorised narratives can render invisible other dimensions that are less compatible with the tourist imagination or institutional expectations: internal tensions, recent developments, minority practices, or even debates within communities. Professor Salazar insisted that **a living culture is necessarily diverse and sometimes contradictory**, and that tourism must learn to accept this complexity rather than smooth it over.

Standardisation and formatting

The issue of standardisation came up several times in Professor Salazar's presentation. By seeking to produce clear, accessible, and reproducible experiences, tourism tends to favour certain forms of representation over others. This framing can lead to an **excessive simplification of cultural practices**, or even to the creation of formats designed to facilitate their consumption.

This process can be observed both in the way rituals are adapted (sometimes shortened, displaced or even stripped of their original function) and in the promotion of certain aesthetics deemed more attractive to visitors. This dynamic is not always imposed from the outside, but can sometimes be deliberately adopted by the communities themselves, with the aim of making their traditions more visible, more understandable or more profitable. However, it carries the **risk of hiding/obscuring the plurality of cultural practices** and, ultimately, of a loss of meaning for the custodians of the heritage.

Asymmetrical relationships?

In the last part of his presentation, Professor Salazar highlighted the **asymmetries of mobility that structure the relationship between visitors and local communities**. Tourism is based on the privilege of travel: some can travel, others cannot. This inequality is reflected in interactions, in the production of narratives, and in the governance of heritage.

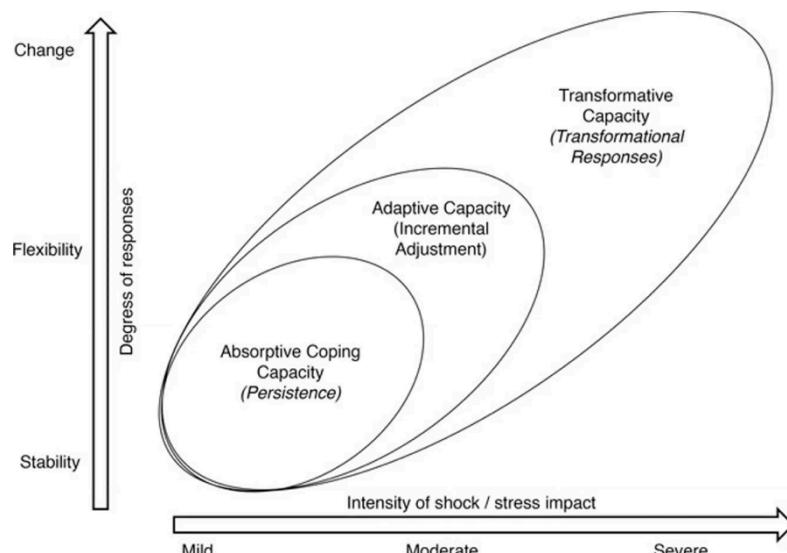
These asymmetries call for an ethics of tourism based on the **recognition of power relations**, the **equitable redistribution of benefits**, and the **consideration of voices that are often marginalised** in the design and implementation of tourism initiatives.

This reflection directly addresses the concerns of the 2003 Convention, emphasising the importance of community participation, the right to define how their practices are presented, and the need to design approaches to cultural tourism that do not compromise the transmission of living heritage.

Adaptive policy frameworks and local resilience

Professor Salazar finally highlighted the need to develop **adaptive policy frameworks** capable of responding to the diversity of contexts and the evolving nature of living heritage. Flexible policies make it possible to incorporate feedback, adjust strategies based on observed impacts, and take into account the priorities expressed by communities.

This approach is closely linked to the issue of **resilience and local capacities**. The resilience of communities in the face of crises and transformations depends largely on their ability to mobilise their knowledge, networks, and cultural resources. Living heritage can play a key role in these dynamics, provided that tourism policies and practices support local initiatives rather than constraining them.



Framework for Resilient Development: The Future is a Choice. (Jeans et al., 2016)

The discussion that followed explored several important aspects of the presentation in greater depth. Several participants emphasised the need to construct more nuanced narratives that reflect the internal diversity of cultural practices rather than perpetuating the simplifications produced by tourist imaginaries. The discussions also highlighted the importance of training: guides, operators, and institutions need support to develop approaches that are more sensitive to living heritage and to better understand the mechanisms underlying tourist expectations. The discussions also highlighted that digital technology plays an ambivalent role today: it amplifies stereotypes and fixed images, but it can also offer communities a space to produce their own narratives, disseminate their perspectives, and challenge dominant imaginaries.

This dialogue with Professor Noel Salazar provided rich and nuanced insights into how narratives, imaginaries, and tourism practices interact with living heritage. His approach shows that safeguarding ICH is not only about rituals, skills, or artistic expressions, but also about the representations and discourses that surround them.

Key takeaways:

To develop approaches to cultural tourism that are more respectful of living heritage, it is essential to:

- **Restore communities to a central role in storytelling and mediation.**

Heritage holders must be able to define how their practices are narrated, interpreted and shared with visitors. Participatory governance of tourism narratives is essential to avoid power imbalances and ensure faithful and respectful representation.

- **Understand and question tourism imaginaries.**

Tourism projects are always part of pre-existing narratives and representations that influence visitors' expectations and local practices. Identifying these imaginaries helps to avoid the reproduction of stereotypes and paves the way for more nuanced and inclusive narratives.

- **Recognise authenticity as a dynamic process.**

Living heritage is neither fixed nor immutable. Cultural practices are constantly evolving, and their authenticity is built on continuity, adaptation and transmission. Tourism must support this dynamic without imposing standardised or fixed forms.

- **Integrate a tourism ethic based on awareness of asymmetries.**

Tourism is based on inequalities in mobility, visibility, and power. Taking this into account means designing projects that promote equitable distribution of benefits, meaningful community participation, and careful consideration of long-term social and cultural impacts.

Further reading:

- Astudillo, A. E., & Salazar, N. B. (2024). Heritage imaginaries and imaginaries of heritage: An analytical lens to rethink heritage from 'alter-native' ontologies. *International Journal of Heritage Studies*, 30(2), 181–194.
- Salazar, N. B. (2017). Anthropologies of tourism: What's in a name? *American Anthropologist*, 119(4), 723–747.
- Salazar, N. B., & Zhu, Y. (2015). Heritage and tourism. In L. Meskell (Ed.), *Global heritage: A reader* (pp. 240–258). New York: Wiley Blackwell.
- Salazar, N. B., & Graburn, N. H. H. (Eds.). (2014). *Tourism imaginaries: Anthropological approaches*. Oxford: Berghahn.
- Salazar, N. B. (2013). Imagineering otherness: Anthropological legacies in contemporary tourism. *Anthropological Quarterly*, 86(3), 669–696.
- Salazar, N. B. (2012). Shifting values and meanings of heritage: From cultural appropriation to tourism interpretation and back. In S. M. Lyon & C. E. Wells (Eds.), *Global tourism: Cultural heritage and economic encounters* (pp. 21–41). Lanham: Altamira.
- Salazar, N. B. (2012). Tourism imaginaries: A conceptual approach. *Annals of Tourism Research*, 39(2), 863–882.
- Salazar, N. B. (2012). Community-based cultural tourism: Issues, threats and opportunities. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(1),

Le cycle des **ICH & Tourism Dialogues**, initié par le groupe de travail Recherche du Forum des ONG du PCI, vise à créer un espace de réflexion continue sur les relations entre patrimoine vivant et tourisme, et sur les conditions d'un développement touristique plus durable et bénéfique pour les communautés. Chaque rencontre contribue à documenter des enjeux émergents et à alimenter le web dossier [*ICH & Sustainable Tourism*](#) du Forum, conçu comme une ressource vivante à destination des communautés, des chercheurs, des praticiens et des institutions.

Dans ce cadre, le groupe de travail a invité le professeur **Noel B. Salazar**, anthropologue et professeur à KU Leuven, spécialiste reconnu des études sur la mobilité et le tourisme culturel, dont l'intervention a proposé une réflexion critique et approfondie sur les transformations contemporaines du tourisme culturel, en mettant l'accent sur les imaginaires, les dynamiques de pouvoir et les implications pour le patrimoine culturel immatériel.

Évolutions des politiques et transformations de la gouvernance

En ouverture de sa présentation, le professeur Salazar a placé les débats actuels dans une perspective historique, en soulignant l'évolution progressive des politiques du tourisme et du patrimoine au cours des dernières décennies. Il a rappelé que les approches initiales du tourisme culturel étaient largement fondées sur des modèles descendants, centrés sur la valorisation de sites et de pratiques sélectionnées par des institutions, des experts ou des acteurs économiques, souvent au détriment des communautés concernées.

Selon lui, ces modèles ont progressivement montré leurs limites, notamment face aux impacts sociaux, culturels et symboliques du tourisme. Cette prise de conscience a conduit à un changement progressif des cadres politiques et de gouvernance, marqué par une attention accrue portée aux **dimensions sociales du patrimoine**, à la **participation des communautés** et aux rapports de pouvoir sous-jacents. Ce basculement ne constitue pas une rupture nette, mais un processus en cours, traversé par des tensions entre anciennes logiques de gestion et nouvelles formes de gouvernance plus inclusives et réflexives.

Vers une autonomisation des communautés. Le rôle de l'éducation et du renforcement de capacités

Dans la continuité de cette évolution, il faut insister sur l'importance croissante accordée à **l'autonomisation des communautés dans les politiques contemporaines**. La participation ne peut se limiter à une consultation formelle, mais doit se traduire par une capacité réelle des communautés à influencer les décisions, à définir leurs priorités et à contrôler les modalités de représentation de leur patrimoine vivant.

L'autonomisation suppose ainsi de **reconnaître les communautés comme des acteurs culturels et politiques à part entière**, capables de produire leurs propres récits et de négocier leur place dans les dynamiques touristiques. Le professeur Salazar a mis en garde contre les situations où le tourisme, en dépit d'un discours participatif, continue de reproduire des formes de dépossession symbolique lorsque les communautés ne disposent pas des moyens nécessaires pour peser sur les processus décisionnels.

Le professeur Salazar a ensuite souligné le rôle central de **l'éducation et du renforcement des capacités** dans la construction de relations plus équilibrées entre tourisme et patrimoine vivant. L'autonomisation ne peut être effective sans un accès à l'information, à la formation et à des espaces d'apprentissage partagés, tant pour les communautés que pour les professionnels du tourisme, les décideurs publics et les chercheurs.

L'éducation apparaît comme un levier essentiel pour déconstruire les imaginaires touristiques simplificateurs et favoriser une compréhension plus fine des enjeux culturels. Le renforcement des capacités permet également aux communautés de développer leurs propres outils de médiation, de gestion et de négociation, afin d'interagir de manière plus

équitable avec les acteurs du tourisme. Le professeur Salazar a insisté sur la nécessité d'inscrire ces efforts dans la durée et de les adapter aux contextes locaux, plutôt que de recourir à des modèles standardisés.

Patrimoine vivant numérique et visibilité en ligne

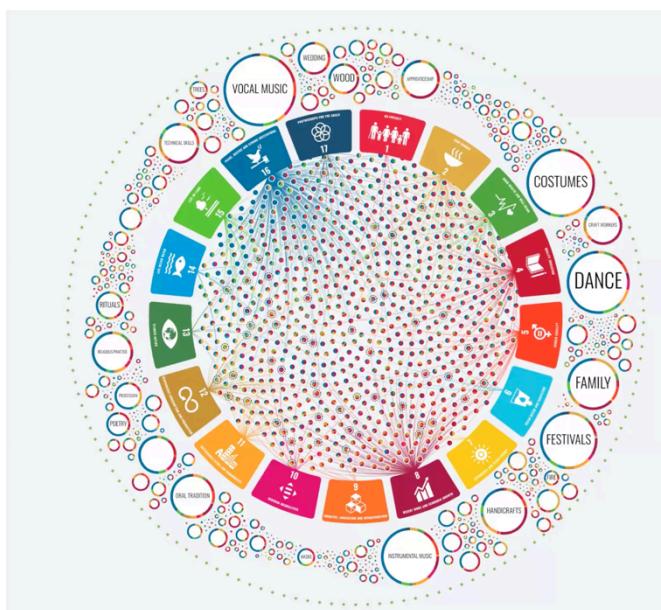
Un autre axe important de l'intervention portait sur la visibilité croissante du patrimoine vivant dans l'espace numérique. Les plateformes en ligne, les réseaux sociaux et les contenus numériques jouent un rôle central dans la **circulation des imaginaires touristiques** et dans la manière dont les cultures sont perçues à l'échelle mondiale.

Cette visibilité accrue offre des opportunités en termes de reconnaissance et de transmission, mais elle soulève également des enjeux complexes liés à la **décontextualisation, à l'appropriation et à la simplification des pratiques culturelles**. Le développement du patrimoine vivant numérique appelle ainsi à une réflexion approfondie sur la responsabilité des plateformes, sur les droits des communautés à contrôler leurs images et leurs récits, et sur les cadres éthiques nécessaires pour articuler visibilité en ligne et sauvegarde du sens.

Durabilité, responsabilité et appréciation mutuelle

Dans le prolongement de ces réflexions, le professeur Salazar a abordé la durabilité et la responsabilité comme des **principes transversaux du tourisme culturel contemporain**. Il a rappelé que la durabilité ne peut se réduire à des considérations environnementales ou économiques, mais doit intégrer pleinement les dimensions culturelles, sociales et éthiques.

Il a également insisté sur l'importance de favoriser une **appréciation mutuelle authentique** entre visiteurs et communautés d'accueil. Contrairement à une consommation culturelle superficielle, cette approche suppose du temps, de l'écoute et une médiation attentive, permettant de reconnaître la complexité et la contemporanéité des pratiques culturelles. Cette appréciation mutuelle implique aussi **d'accepter des limites**, en reconnaissant que toutes les pratiques ne sont pas destinées à être partagées dans un cadre touristique.



Authenticité en négociation permanente

Le professeur Salazar a poursuivi en rappelant que l'authenticité n'est jamais une essence fixe, mais une **construction sociale en négociation permanente**. Il est important de garder cela à l'esprit, ce d'autant plus lorsque l'on parle de patrimoine vivant dans quel cas cela est

particulièrement signifiant : les pratiques culturelles évoluent constamment, et leur vitalité se mesure aussi à leurs capacités d'adaptation.

Pourtant, le tourisme tend souvent à valoriser une authenticité figée, associée à des images stéréotypées ou à des formes considérées comme plus « traditionnelles ». Ce mécanisme peut amener les communautés à ajuster leur présentation de certaines pratiques pour qu'elles correspondent davantage aux représentations dominantes. L'authenticité devient alors l'objet d'une négociation entre les attentes des visiteurs, les stratégies des guides et opérateurs touristiques, et les besoins ou désirs réels des détenteurs de patrimoine.

Ces tensions sont inhérentes au tourisme, car le tourisme est inhérent à la culture et la culture inhérent au tourisme. Elles ne doivent pas être perçues uniquement comme des dérives, mais comme des **dynamiques sociales** révélant la manière dont les communautés choisissent, ou se voient contraintes, de se rendre visibles.

Récits et discours « autorisés » ?

Un autre aspect central de la présentation concernait le **rôle du récit dans l'expérience touristique**. Le tourisme ne se limite pas à la visite : il est avant tout une « fabrique de récits », au sens où ce qui est dit, raconté ou mis en scène constitue un élément déterminant dans la manière dont le patrimoine est compris et interprété.

Les guides touristiques occupent à cet égard un rôle stratégique. Ils sélectionnent ce qui est raconter, modulent leurs propos en fonction de leur public, et apprennent progressivement « ce qui fonctionne » avec différents types de touristes, ce qui est jugé intéressant, divertissant, ou plus vendeur. Ce processus, bien que naturel dans toute forme de médiation, crée peu à peu des récits dominants, parfois simplifiés ou embellis, qui finissent par être considérés comme les versions « officielles » du patrimoine.

Ces récits autorisés peuvent rendre invisibles d'autres dimensions, moins compatibles avec l'imaginaire touristique ou avec les attentes institutionnelles : les tensions internes, les évolutions récentes, les pratiques minoritaires, ou encore les débats qui traversent les communautés. Le professeur Salazar a insisté sur le fait qu'**une culture vivante est nécessairement diverse et parfois contradictoire**, et que le tourisme doit apprendre à accepter cette complexité plutôt que de la lisser.

Standardisation et mise en forme

La question de la standardisation est revenue à plusieurs reprises dans la présentation du Pr. Salazar. Le tourisme, en cherchant à produire des expériences claires, accessibles et reproductibles, tend à privilégier certaines formes de représentations au détriment d'autres. Ce cadrage peut conduire à une **simplification excessives des pratiques culturelles**, voire à la création de formats destinés à faciliter leur consommation.

Ce processus s'observe aussi bien dans la manière dont les rituels sont adaptés (parfois raccourcis, déplacés ou même destitués de leur fonction première) que dans la mise en avant de certaines esthétiques jugées plus attractives pour les visiteurs. Cette dynamique n'est pas toujours imposée de l'extérieur mais peut parfois être volontairement adoptée par les communautés elles-mêmes, dans l'objectif de rendre leurs traditions plus visibles, plus compréhensibles ou plus rentables. Cependant, elle entraîne le **risque d'une invisibilisation de la pluralité des pratiques culturelles**, ainsi que, à terme, d'une perte de sens pour les détenteurs du patrimoine.

Relations asymétriques ?

Dans la dernière partie de son intervention, le professeur Salazar a mis en lumière **les asymétries de mobilité qui structurent les rapports entre visiteurs et communautés locales**. Le tourisme repose sur un privilège de déplacement : certains peuvent voyager, d'autres

non. Cette inégalité se traduit dans les interactions, dans la production des récits et dans la gouvernance du patrimoine.

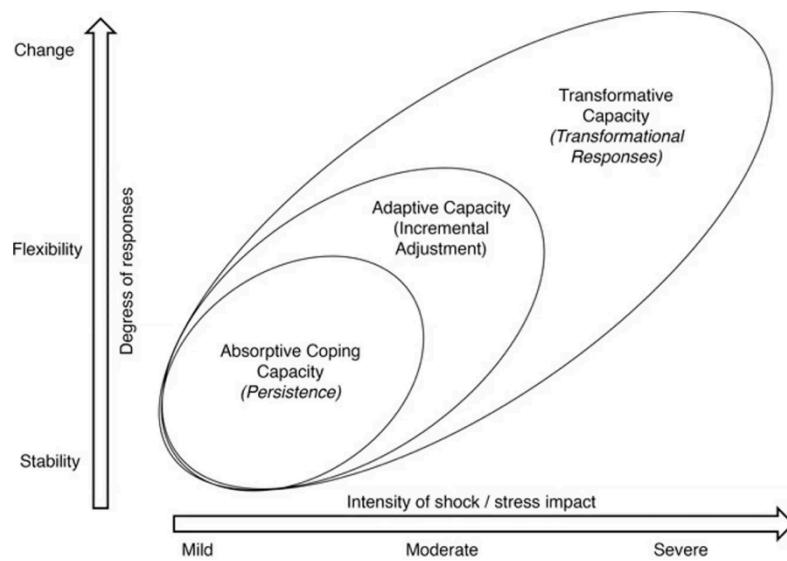
Ces asymétries invitent à une éthique du tourisme fondée sur la **reconnaissance des rapports de pouvoir**, la **redistribution équitable des bénéfices**, et la **prise en compte des voix qui sont souvent marginalisées** dans la conception et la mise en œuvre des initiatives touristiques.

Cette réflexion enjoint directement les préoccupations de la Convention de 2003, en soulignant l'importance de la participation des communautés, de leur droit à définir la manière dont leurs pratiques sont présentées, et de la nécessité de concevoir des approches du tourisme culturel qui ne compromettent pas la transmission du patrimoine vivant.

Cadres politiques adaptatifs et résilience locale

Le professeur Salazar a enfin mis en avant la nécessité de développer des **cadres politiques adaptatifs**, capables de répondre à la diversité des contextes et à la nature évolutive du patrimoine vivant. Des politiques flexibles permettent d'intégrer les retours d'expérience, d'ajuster les stratégies en fonction des impacts observés et de tenir compte des priorités exprimées par les communautés.

Cette approche est étroitement liée à la question de la résilience et des capacités locales. La résilience des communautés face aux crises et aux transformations repose largement sur leur capacité à mobiliser leurs savoirs, leurs réseaux et leurs ressources culturelles. Le patrimoine vivant peut jouer un rôle clé dans ces dynamiques, à condition que les politiques et les pratiques touristiques soutiennent les initiatives locales plutôt que de les contraindre.



Framework for Resilient Development: The Future is a Choice. (Jeans et al., 2016)

La discussion qui a suivi a permis d'approfondir plusieurs aspects importants de la présentation. Plusieurs participants ont insisté sur la nécessité de construire des récits plus nuancés, reflétant la diversité interne des pratiques culturelles plutôt que de reconduire les simplifications produites par les imaginaires touristiques. Les échanges ont également souligné l'importance de la formation : guides, opérateurs et institutions doivent être accompagnés pour développer des approches plus sensibles au patrimoine vivant et mieux comprendre les mécanismes qui sous-tendent les attentes touristiques. Les discussions ont également rappelé que le numérique joue aujourd'hui un rôle ambivalent : il amplifie les stéréotypes et les images figées, mais il peut aussi offrir aux communautés un espace pour

produire leurs propres récits, diffuser leurs perspectives, et contester les imaginaires dominants.

Ce dialogue avec le Prof. Noel Salazar a apporté un éclairage riche et nuancé sur la manière dont les récits, imaginaires et pratiques touristiques interagissent avec le patrimoine vivant. Son approche montre que la sauvegarde du PCI ne se joue pas uniquement dans les rituels, les savoir-faire ou les expressions artistiques, mais aussi dans les représentations et les discours qui les entourent.

A retenir :

Pour développer des approches du tourisme culturel plus respectueuses du patrimoine vivant, il est essentiel de :

- **Comprendre et questionner les imaginaires touristiques.**

Les projets touristiques s'inscrivent toujours dans des récits et des représentations préexistantes qui influencent les attentes des visiteurs et les pratiques locales. Identifier ces imaginaires permet d'éviter la reproduction de stéréotypes et d'ouvrir la voie à des récits plus nuancés et inclusifs.

- **Reconnaître l'authenticité comme un processus dynamique.**

Le patrimoine vivant n'est ni figé ni immuable. Les pratiques culturelles évoluent en permanence, et leur authenticité se construit dans la continuité, l'adaptation et la transmission. Le tourisme doit accompagner cette dynamique sans imposer des formes standardisées ou figées.

- **Redonner aux communautés un rôle central dans la narration et la médiation.**

Les détenteurs du patrimoine doivent pouvoir définir comment leurs pratiques sont racontées, interprétées et partagées avec les visiteurs. Une gouvernance participative des récits touristiques est essentielle pour éviter les déséquilibres de pouvoir et garantir une représentation fidèle et respectueuse.

- **Intégrer une éthique du tourisme fondée sur la conscience des asymétries.**

Le tourisme repose sur des inégalités de mobilité, de visibilité et de pouvoir. En tenir compte implique de concevoir des projets qui favorisent une répartition équitable des bénéfices, une participation réelle des communautés et une attention particulière aux impacts sociaux et culturels à long terme.

Pour en savoir plus :

- Astudillo, A. E., & Salazar, N. B. (2024). Heritage imaginaries and imaginaries of heritage: An analytical lens to rethink heritage from 'alter-native' ontologies. *International Journal of Heritage Studies*, 30(2), 181–194.
- Salazar, N. B. (2017). Anthropologies of tourism: What's in a name? *American Anthropologist*, 119(4), 723–747.
- Salazar, N. B., & Zhu, Y. (2015). Heritage and tourism. In L. Meskell (Ed.), *Global heritage: A reader* (pp. 240–258). New York: Wiley Blackwell.
- Salazar, N. B., & Graburn, N. H. H. (Eds.). (2014). *Tourism imaginaries: Anthropological approaches*. Oxford: Berghahn.
- Salazar, N. B. (2013). Imagineering otherness: Anthropological legacies in contemporary tourism. *Anthropological Quarterly*, 86(3), 669–696.

- Salazar, N. B. (2012). Shifting values and meanings of heritage: From cultural appropriation to tourism interpretation and back. In S. M. Lyon & C. E. Wells (Eds.), *Global tourism: Cultural heritage and economic encounters* (pp. 21–41). Lanham: Altamira.
- Salazar, N. B. (2012). Tourism imaginaries: A conceptual approach. *Annals of Tourism Research*, 39(2), 863–882.
- Salazar, N. B. (2012). Community-based cultural tourism: Issues, threats and opportunities. *Journal of Sustainable Tourism*, 20(1),